

057-2015/CFD-INDECOPI

29 de abril de 2015

EXPEDIENTE N°	: 004-2015-CFD/D
RECLAMANTE	: Berpaz Textiles S.A.C.
IMPORTADOR	: Berpaz Textiles S.A.C.
DAMs	: 118-2011-10-000667 118-2011-10-012200 118-2011-10-038065 118-2011-10-201236 118-2011-10-246558 118-2011-10-461931 118-2012-10-057618 118-2012-10-126853 118-2012-10-246782 118-2012-10-316264 118-2012-10-483607 118-2012-10-487854 118-2013-10-000001 118-2013-10-095112 118-2013-10-359325 118-2013-10-536658 118-2013-10-569118
PRODUCTO	: Tejidos tipo popelina
RESOLUCIÓN VIGENTE DE DERECHOS	: Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI

---

## LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS DEL INDECOPI

Visto, el Expediente N° 004-2015-CFD/D; y,

### CONSIDERANDO:

#### I. ANTECEDENTES

Por Resolución N° 0124-2004/TDC-INDECOPI, publicada en el diario oficial “El Peruano” el 21 de mayo de 2004, la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del Indecopi (en adelante, **la Sala**), impuso derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos tipo popelina para camisería, crudos, blancos o teñidos, mezcla de poliéster con algodón, donde el poliéster predomina en peso (mayor a 50%), de ligamento tipo tafetán, con un ancho menor a 1.80 metros, cuyo peso unitario oscila entre 90 gr./m2 y 200 gr./m2 (en adelante, **tejidos tipo popelina**), originarios de la República Popular China (en adelante, **China**).

En atención a la solicitud presentada por Consorcio La Parcela S.A. (en adelante, **La Parcela**)<sup>1</sup>, mediante Resolución N° 078-2009/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial "El Peruano" el 11 de mayo de 2009, la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios del Indecopi (en adelante, **la Comisión**), dispuso el inicio del procedimiento de examen a los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 124-2004/TDC-INDECOPI.

Por Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial "El Peruano" el 30 de mayo de 2010, la Comisión dispuso mantener vigentes, por un periodo de cinco (5) años, los derechos antidumping impuestos mediante Resolución N° 0124-2004/TDC-INDECOPI, sobre las importaciones de tejidos tipo popelina originarios de China, fijando tales medidas en US\$ 1.29 por kilogramo.

Dicho acto administrativo quedó consentido el 18 de junio de 2010 al no haber sido objeto de los recursos impugnativos establecidos en la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, **la LPAG**) y el artículo 62 del Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM (en adelante, el **Reglamento Antidumping**)<sup>2</sup>.

Mediante las Declaraciones Aduaneras de Mercancías N° 118-2011-10-000667, 118-2011-10-012200, 118-2011-10-038065, 118-2011-10-201236, 118-2011-10-246558, 118-2011-10-461931, 118-2012-10-057618, 118-2012-10-126853, 118-2012-10-246782, 118-2012-10-316264, 118-2012-10-483607, 118-2012-10-487854, 118-2013-10-000001, 118-2013-10-095112, 118-2013-10-359325, 118-2013-10-536658 y 118-2013-10-569118 (en adelante, las **DAM**), numeradas entre el 03 de enero de 2011 y el 24 de diciembre de 2013, Berpaz Textiles S.A.C. (en adelante, **Berpaz Textiles**)<sup>3</sup> solicitó la nacionalización de tejidos tipo popelina declarando que los mismos eran originarios de China, conforme al siguiente detalle:

	N° de DAM	Fecha de numeración
1	118-2011-10-000667	03/01/2011
2	118-2011-10-012200	11/01/2011
3	118-2011-10-038065	28/01/2011
4	118-2011-10-201236	09/06/2011
5	118-2011-10-246558	13/07/2011
6	118-2011-10-461931	30/11/2011
7	118-2012-10-057618	09/02/2012
8	118-2012-10-126853	26/03/2012

<sup>1</sup> Dicha solicitud de inicio fue presentada por La Parcela el 20 de febrero de 2009.

<sup>2</sup> **LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, Artículo 207.- Recursos administrativos**  
(...)

207.1 Los recursos administrativos son:

a) Recurso de reconsideración  
b) Recurso de apelación  
c) Recurso de revisión

207.2. El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días.

**REGLAMENTO ANTIDUMPING.- Artículo 62, Recursos Administrativos**

Los recursos administrativos que pueden interponerse contra las Resoluciones que ponen fin al procedimiento, son los recursos de reconsideración y de apelación. El plazo para interponer los citados recursos es de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del acto o de la fecha de publicación de la resolución de la Comisión en el Diario Oficial El Peruano, según corresponda.

(...)

<sup>3</sup> Registro Único de Contribuyente (RUC): 20508718781.

9	118-2012-10-246782	12/06/2012
10	118-2012-10-316264	20/07/2012
11	118-2012-10-483607	26/10/2012
12	118-2012-10-487854	29/10/2012
13	118-2013-10-000001	01/01/2013
14	118-2013-10-095112	04/03/2013
15	118-2013-10-359325	15/08/2013
16	118-2013-10-536658	02/12/2013
17	118-2013-10-569118	24/12/2013

Al momento de generarse la liquidación de tributos, la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (en adelante, **SUNAT**) determinó la obligación de pago de derechos antidumping respecto de cada una de las DAM listadas anteriormente, por un monto total ascendente a US\$ 72 936,00. Berpaz Textiles canceló dicho monto entre el 03 de enero de 2011 y el 24 de diciembre de 2013, conforme se desprende de los formatos de “Liquidación del Adeudo” de las DAM que obran en el expediente, según el siguiente detalle:

	N° de DAM	Fecha de pago	Derechos antidumping cancelados (US\$)
1	118-2011-10-000667	03/01/2011	5 368,00
2	118-2011-10-012200	11/01/2011	5 427,00
3	118-2011-10-038065	28/01/2011	2 105,00
4	118-2011-10-201236	09/06/2011	1 844,00
5	118-2011-10-246558	13/07/2011	4 528,00
6	118-2011-10-461931	30/11/2011	629,00
7	118-2012-10-057618	09/02/2012	17 012,00
8	118-2012-10-126853	26/03/2012	2 941,00
9	118-2012-10-246782	12/06/2012	9 564,00
10	118-2012-10-316264	20/07/2012	6 483,00
11	118-2012-10-483607	26/10/2012	1 071,00
12	118-2012-10-487854	29/10/2012	545,00
13	118-2013-10-000001	01/01/2013	4 278,00
14	118-2013-10-095112	04/03/2013	5 959,00
15	118-2013-10-359325	15/08/2013	900,00
16	118-2013-10-536658	02/12/2013	1 808,00
17	118-2013-10-569118	24/12/2013	2 474,00
	<b>TOTAL</b>		<b>72 936,00</b>

Mediante escrito presentado el 11 de febrero de 2015, Berpaz Textiles solicitó a la Comisión la devolución del importe total ascendente a US\$ 72 936,00, cancelado por concepto de derechos antidumping en aplicación de la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI. Al respecto, alegó que los pagos efectuados eran indebidos, en tanto que dicha resolución, que dispuso mantener la vigencia de los derechos antidumping sobre las importaciones de los tejidos tipo popelina de origen chino, adolece de un vicio de nulidad al haberse emitido en el marco de un procedimiento de examen por expiración de medidas (“*sunset review*”) que no fue iniciado conforme a lo dispuesto por el artículo 60.2 del Reglamento Antidumping<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> **REGLAMENTO ANTIDUMPING, Artículo 60.- Procedimiento de examen por expiración de medidas antidumping (“*sunset review*”).-**  
(...)

60.2 Un examen en virtud del presente párrafo se iniciará previa solicitud escrita presentada por la rama de producción nacional o en su nombre. Dicha solicitud deberá presentarse con una antelación no menor a ocho (8) meses de la fecha de expiración de las medidas, contener información que esté razonablemente a disposición del solicitante y explicar por

Al respecto, Berpaz Textiles indicó que el citado procedimiento de examen se inició en atención a una solicitud del productor nacional La Parcela, que fue presentada con una anticipación menor al plazo de ocho (8) meses previos a la expiración de los derechos antidumping según lo establecido en artículo 60.2 del Reglamento Antidumping. Así, dado que el período de vigencia de tales derechos expiraba el 21 de mayo de 2009, la solicitud debió haber sido presentada antes del 22 de setiembre de 2008; a pesar de ello, la misma fue efectivamente presentada recién el 20 de febrero de 2009.

## II. ANÁLISIS

De conformidad con los artículos 67 y 68 del Reglamento Antidumping, los importadores pueden cuestionar ante el Indecopi el cobro de derechos antidumping o compensatorios que efectúe SUNAT en base a la competencia antes mencionada, así como solicitar la devolución de los importes cancelados por tales conceptos indebidamente o en exceso. No obstante, ambos dispositivos establecen expresamente el marco de actuación que debe observar la Comisión para avocarse al conocimiento de dichas solicitudes<sup>5</sup>.

Así, el artículo 67 del Reglamento Antidumping establece que el importador podrá iniciar un procedimiento administrativo de cuestionamiento al cobro de derechos antidumping basado específicamente en una falta de correspondencia entre la mercancía importada (clasificada en términos arancelarios por la autoridad aduanera) y el producto afecto a derechos antidumping o compensatorios (según lo establecido en la respectiva resolución de imposición de derechos emitida por el Indecopi).

De manera similar, el artículo 68 del Reglamento Antidumping dispone que el importador podrá presentar una solicitud de devolución de derechos antidumping o compensatorios pagados indebidamente o en exceso, cuando tales pagos se hayan originado en actos no imputables a la autoridad aduanera.

En el presente caso, Berpaz Textiles ha solicitado que se le devuelva la totalidad del importe cancelado por concepto de derechos antidumping correspondientes a diecisiete (17) DAM ascendente a US\$ 72 936,00, señalando que los pagos efectuados califican como indebidos, en tanto fueron realizados en aplicación de la Resolución N°105-2010/CFD-INDECOPI, acto administrativo que carece de validez al haberse emitido en el marco de un procedimiento de

---

qué, a juicio del solicitante, es probable que el dumping y el daño continúen o se repitan si el derecho se suprime. (...). (Subrayado añadido).

<sup>6</sup> **REGLAMENTO ANTIDUMPING, Artículo 67.- Procedimiento administrativo para cuestionar el cobro de derechos antidumping o compensatorios.-** El importador podrá iniciar un procedimiento administrativo ante la Comisión para cuestionar el cobro efectuado por la Administración Aduanera basado específicamente en la falta de correspondencia entre la mercancía importada clasificada en términos arancelarios por ésta y el producto afecto a derechos antidumping o compensatorios, según lo establecido en la respectiva resolución de imposición de derechos emitida por el INDECOPI. Cualquier cuestionamiento relacionado a la determinación del origen, las características físicas, la clasificación arancelaria, el valor de las mercancías importadas, la liquidación de los derechos o cualquier otra materia de competencia exclusiva de Administración Aduanera, será declarado improcedente por la Comisión. La Comisión contará con un plazo de sesenta (60) días hábiles para resolver en primera instancia administrativa. Contra la resolución que expida la Comisión sólo cabe interponer recurso de apelación dentro de un plazo de cinco (5) días hábiles de efectuada la notificación, el que será resuelto por el Tribunal del INDECOPI en el plazo de sesenta (60) días hábiles.

**Artículo 68.- Devoluciones de derechos antidumping o compensatorios.-** Las solicitudes de devolución de derechos antidumping o compensatorios definitivos pagados indebidamente o en exceso por actos no imputables a la Administración Aduanera, deberán ser presentadas ante la Comisión, la misma que se pronunciará en un plazo de sesenta (60) días hábiles. En estos casos, cuando lo considere conveniente, la Comisión podrá solicitar información a la Administración Aduanera, la cual deberá ser remitida al INDECOPI en un plazo no mayor de quince (15) días hábiles. Contra la resolución que expida la Comisión sólo cabe interponer recurso de apelación dentro de un plazo de cinco (5) días hábiles de efectuada la notificación, el que será resuelto por el Tribunal del INDECOPI en el plazo de sesenta (60) días hábiles.

examen por expiración de medidas que no fue iniciado conforme a lo dispuesto por el artículo 60.2 del Reglamento Antidumping.

Al respecto, Berpaz Textiles ha señalado que, según lo dispuesto en dicha norma, una solicitud de inicio de procedimiento de examen por expiración de medidas debe ser presentada con una antelación no menor a ocho (8) meses previos a la fecha de expiración de los derechos antidumping. Sin embargo, en el caso particular, la solicitud que motivó el inicio del procedimiento de examen fue presentada de manera extemporánea, con sólo tres (3) meses de antelación al término de dicho plazo.

A partir de la evaluación de la solicitud de devolución presentada por Berpaz Textiles, se aprecia que la misma se encuentra orientada a cuestionar la validez de la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI, que mantuvo la vigencia de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos de tipo popelina por un periodo adicional de cinco (5) años. En efecto, los argumentos planteados en dicha solicitud refieren que la resolución antes indicada no fue emitida como consecuencia de un procedimiento regular, pues la solicitud de inicio que le dio origen fue presentada fuera del plazo establecido por el artículo 60.2 del Reglamento Antidumping. Por tal razón, Berpaz Textiles considera que los derechos antidumping originalmente impuestos por la Resolución N° 124-2004/TDC-INDECOPI debieron haber sido suprimidos en mayo de 2009, de forma que los pagos que efectuó entre enero de 2011 y diciembre de 2013 les deben ser devueltos.

Como se aprecia, las alegaciones formuladas por Berpaz Textiles no están orientadas a cuestionar el cobro de los derechos antidumping en razón a una falta de correspondencia entre la mercancía importada y el producto afecto a derechos antidumping, conforme a lo establecido en el artículo 67 y 68 del Acuerdo Antidumping. En lugar de ello, la solicitud de dicha empresa versa sobre un supuesto vicio de nulidad que afecta la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI, asunto que es ajeno a la materia regulada en el Reglamento Antidumping con relación a la devolución de pagos efectuados indebidamente o en exceso, conforme se ha explicado en párrafos anteriores.

En este punto, resulta pertinente señalar que el artículo 11 de la LPAG<sup>6</sup>, dispone que la nulidad de los actos administrativos debe ser deducida por los administrados por la vía de los recursos impugnativos regulados en el ordenamiento legal. En el caso de los procedimientos administrativos regulados en el Reglamento Antidumping, el artículo 62 de dicha norma<sup>7</sup> dispone que los recursos administrativos que pueden interponerse contra las resoluciones que ponen fin al procedimiento, son los recursos de reconsideración y de apelación. En ese sentido, la vía legal para solicitar la nulidad de un acto administrativo que pone fin a un procedimiento de examen por expiración de medidas (como la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI), lo constituye la interposición de los recursos impugnativos correspondientes, y no la presentación de solicitudes de devolución de derechos antidumping cuyo propósito es revertir un pago efectuado atendiendo a una falta de correspondencia entre la mercancía importada y el producto afecto a derechos antidumping.

Sobre el particular, debe indicarse que la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI fue publicada en el diario oficial "El Peruano" el 30 de mayo de 2010. Ante ello, cualquier parte interesada, incluyendo a Berpaz Textiles, pudo interponer algún recurso impugnativo contra el citado pronunciamiento en caso haya estado en desacuerdo con lo resuelto por la Comisión. A pesar de

<sup>6</sup> **LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL.- Artículo 11.- Instancia competente para declarar la nulidad**

11.1 Los administrados plantean la nulidad de los actos administrativos que les conciernan por medio de los recursos administrativos previstos en el Título III Capítulo II de la presente Ley.  
(...)

<sup>7</sup> Ver nota al pie n° 2.

ello, dicha resolución no fue materia de medio impugnativo alguno, por lo que quedó consentida con fecha 18 de junio de 2010<sup>8</sup>.

Por tanto, dado que los argumentos expuestos por Berpaz Textiles en su solicitud de devolución de derechos antidumping se refieren un asunto que excede la materia regulada en los artículos 67 y 68 del Reglamento Antidumping, corresponde declarar improcedente dicha solicitud.

Sin perjuicio de lo señalado, cabe mencionar que en su solicitud de devolución de derechos antidumping, Berpaz Textiles ha pedido la devolución de los pagos correspondientes, entre otros, a las DAM N° 118-2011-10-000667, 118-2011-10-012200 y 118-2011-10-038065, efectuados entre el 03 y el 28 de enero de 2011.

Cabe mencionar que entre las fechas en que Berpaz Textiles efectuó los pagos antes mencionados (en enero de 2011), y la fecha en que dicha empresa presentó su solicitud de devolución de derechos antidumping (en febrero de 2015), media un término mayor de cuatro (04) años.

Al respecto, el artículo 52 del Reglamento Antidumping dispone que los importadores pueden solicitar la devolución del monto pagado por concepto de derechos antidumping provisionales, indebidamente o en exceso, dentro de un plazo que no deberá exceder los cuatro (4) años contados desde la fecha de publicación de la resolución mediante la cual se pone fin a la investigación en el diario oficial "El Peruano"<sup>9</sup>.

Cabe mencionar que, en anteriores oportunidades, se han presentado ante la Comisión solicitudes de devolución de derechos antidumping definitivos luego de transcurridos cuatro (4) años desde que se efectuaron los pagos correspondientes. En esas ocasiones, la Comisión consideró que el plazo para que los importadores soliciten la devolución de derechos provisionales o definitivos, pagados indebidamente o en exceso, se rige también por lo dispuesto en el artículo 52 del Reglamento Antidumping, criterio que ha sido ratificado por la Sala en cada uno de los procedimientos sobre la materia tramitados ante dicha instancia vía apelación.

El criterio desarrollado por la Comisión se sustenta en que, tanto en los procedimientos de devolución de derechos provisionales como en los procedimientos de devolución de derechos definitivos, la materia a dilucidar por la Comisión es la misma, esto es, si el importador efectuó el pago de derechos antidumping o compensatorios en exceso o de manera indebida.

En ese sentido, las solicitudes de devolución de derechos definitivos pagados presuntamente de manera indebida o en exceso, deben ser presentadas ante la Comisión dentro de un plazo de

<sup>8</sup> Cabe mencionar que la Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Tribunal del Indecopi, mediante Resolución N° 2890-2010/SC1-INDECOPI de fecha 25 de octubre de 2010, se pronunció sobre un reclamo de queja formulado por Berpaz Textiles contra la Comisión el 18 de octubre de 2010, en el que solicitó, entre otros aspectos, que se declare la nulidad de la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI. En dicho acto administrativo, la Sala señaló lo siguiente:

*"15. Según lo señalado en los antecedentes, la Resolución 105-2010/CFD-INDECOPI fue publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 30 de mayo de 2010, por lo que si Berpaz no se encontraba de acuerdo con la evaluación realizada por la Comisión en dicho acto administrativo, debió plantear oportunamente un recurso de apelación a efectos de que dicho acto sea evaluado por la Sala, toda vez que esta vía permite al administrado formular los argumentos de fondo y forma que considere convenientes, incluso los relacionados con los vicios de nulidad en los que se pueda haber incurrido durante la tramitación del procedimiento en primera instancia. Sin embargo, Berpaz dejó transcurrir el plazo legal de quince (15) días hábiles para apelar la Resolución 105-2010/CFD-INDECOPI quedando esta consentida".*

<sup>9</sup> **REGLAMENTO ANTIDUMPING, Artículo 52.- Plazo para solicitar la devolución de derechos provisionales indebidamente o pagados en exceso.-** El plazo para que los importadores puedan solicitar la devolución del monto pagado indebidamente o en exceso por concepto de derechos antidumping o compensatorios provisionales, no deberá exceder los cuatro (4) años contados desde la fecha de publicación de la Resolución mediante la cual se pone fin a la investigación en el Diario Oficial "El Peruano".

cuatro (4) años contados desde la fecha en la que los importadores cancelaron tales derechos<sup>10</sup>. Transcurrido dicho plazo, prescribe toda acción para solicitar ante la Comisión la devolución del importe cancelado por ese concepto.

De acuerdo a lo señalado, considerando que la solicitud de devolución de derechos antidumping formulada por Berpaz Textiles respecto de las DAM antes mencionadas ha sido presentada luego de vencido el plazo de cuatro (4) años contemplado a tal efecto en el Reglamento Antidumping, tampoco podría ordenarse la devolución de los pagos correspondientes a tales DAM, por causal de prescripción.

Estando a lo acordado unánimemente en su sesión del 29 de abril de 2015;

**SE RESUELVE:**

**Artículo Único.-** Declarar improcedente la solicitud presentada por Berpaz Textiles S.A.C. para que se le devuelvan los derechos antidumping pagados por la mercancía importada mediante las Declaraciones Aduaneras de Mercancías N° 118-2011-10-000667, 118-2011-10-012200, 118-2011-10-038065, 118-2011-10-201236, 118-2011-10-246558, 118-2011-10-461931, 118-2012-10-057618, 118-2012-10-126853, 118-2012-10-246782, 118-2012-10-316264, 118-2012-10-483607, 118-2012-10-487854, 118-2013-10-000001, 118-2013-10-095112, 118-2013-10-359325, 118-2013-10-536658 y 118-2013-10-569118.

**Con la intervención de los señores miembros de Comisión: Pierino Bruno Stucchi López Raygada, Peter Barclay Piazza y José Guillermo Díaz Gamarra.**

---

**PIERINO BRUNO STUCCHI LOPEZ RAYGADA**  
Vicepresidente

---

<sup>10</sup> Cabe señalar que, este plazo previsto en el artículo 52 del Reglamento sobre Medidas Antidumping y Compensatorias es consistente también con el plazo de cuatro (04) años que rige en el ámbito aduanero para solicitar la devolución de lo pagado indebidamente o en exceso por concepto de tributos internos o derechos aduaneros en general. Así, de conformidad con el artículo 155, literal e) del Decreto Legislativo N° 1053, Ley General de Aduanas, la acción de la SUNAT para devolver lo pagado indebidamente o en exceso por concepto de tributos internos o derechos aduaneros, prescribe a los cuatro (4) años contados a partir del 1 de enero del año siguiente de efectuado el pago indebido o en exceso.